

Arkusz recenzji (*sheet of review*)Tytuł recenzowanego artykułu (*title of reviewed article*):

.....

.....

.....

1.	Czy tytuł artykułu odpowiada treści? <i>Does the paper's title match its content?</i>	TAK – NIE
2.	Czy artykuł jest odpowiedniej długości? <i>Is the article volume adequate (not too extensive)?</i>	TAK – NIE
3.	Czy zagadnienie przedstawione w artykule jest ważne pod względem naukowym? <i>Does the problem being presented in the article is significant for science?</i>	TAK – NIE
4.	Czy zagadnienie przedstawione w artykule posiada walory aplikacyjne (czy może zainteresować również nie-architektów)? <i>Have the paper applicable advantages? Is it interesting also for non-architects?</i>	TAK – NIE
5.	Czy artykuł wnosi coś nowego do literatury przedmiotu? <i>Does the paper bring new ideas to the subject literature?</i>	TAK – NIE
6.	Czy artykuł jest opracowaniem oryginalnym (tzn. nie jest kompilacją wcześniejszych znanych już publikacji)? <i>Is the paper an original study (it means, it is not the compilation of former known publications)?</i>	TAK – NIE
7.	Czy cel artykułu jest wyraźnie określony i zrealizowany? <i>Is the aim of article clearly specified and realized?</i>	TAK – NIE
8.	Czy zagadnienie zostało przedstawione w sposób zrozumiały? <i>Has the question been presented in a comprehensive way?</i>	TAK – NIE
9.	Czy artykuł ma logiczny układ? <i>Does the article have a logical layout?</i>	TAK – NIE
10.	Czy podana literatura przedmiotu jest wystarczająca? <i>Is the subject bibliography sufficient?</i>	TAK – NIE
11.	Czy język artykułu jest poprawny? <i>Is the language of article correct?</i>	TAK – NIE
12.	Czy wnioski wynikają z treści pracy? <i>Do conclusions result from the content?</i>	TAK – NIE

13. Ogólna ocena tekstu z uzasadnieniem (*general opinion*):

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

14. Sugerowane poprawki – mogą być zaznaczone w tekście (*suggested corrections – can be noted in text*).

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

WNIOSEK: (proszę zakreślić właściwe); **CONCLUSIONS:** (*please outline the proper*)

1. Artykuł warto opublikować w wersji przedstawionej przez autora.
The article is worth publishing in author's version.

2. Artykuł warto opublikować pod warunkiem poprawy sugerowanej przez recenzenta.
The article is worth publishing after corrections suggested by the reviewer.

3. Artykuł nie nadaje się do publikacji.
The article is not suitable for publication.

.....
Podpis recenzenta (*reviewer's sign*)*

* – o personaliach recenzenta informowani będą wyłącznie członkowie Redakcji w związku z realizacją zadań wydawniczych