
Procedura i zasady recenzji monografii naukowych Wydawnictwa WST.
(Monografie autorskie, monografie pod redakcją)

Procedura recenzji monografii naukowych w Wydawnictwie WST w Katowicach prowadzona jest w oparciu o wytyczne:

- MNiSW zawarte w publikacji *Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych*, Warszawa 2011: (https://www.archiwum.nauka.gov.pl/g2/oryginal/2014_02/307f933b1a75d6705a4406d5452d6dbf.pdf),
- Postanowienia Komitetu ds. Etyki Publikacyjnej/ Committee on Publication Ethics (COPE): (www.publicationethics.org),
- zalecenia Europejskiej Karty Naukowca/ European Charter for Researchers: (<https://euraxess.ec.europa.eu/jobs/charter/european-charter>).

Przeprowadzenie procedury recenzji monografii naukowych należy do zadań Rady Naukowej Wydawnictwa i obejmuje następujące etapy i zadania:

1. Rada Naukowa kwalifikuje tytuł do wydania jako monografii naukowej na etapie konstruowania planu wydawniczego uczelni.
2. Rada Naukowa wskazuje dwóch niezależnych, merytorycznie kompetentnych recenzentów publikacji, z których co najmniej jeden powinien być samodzielnym pracownikiem naukowym i co najmniej jeden nie jest pracownikiem WST w Katowicach. W wyjątkowych wypadkach dopuszcza się dwóch recenzentów - specjalistów w omawianej dziedzinie i dyscyplinie nauki- ze stopniem doktora.
3. Recenzent otrzymuje spis treści i próbny materiał do wglądu przed wyrażeniem zgody na wykonanie recenzji.
4. Wydawnictwo preferuje zasadę double-blind review proces (tzw. "podwójnie ślepa recenzja"). Recenzent nie zna nazwiska Autora/Autorów publikacji, Autor/Autorzy nie znają nazwiska Recenzenta.
5. Recenzent może znać nazwiska autorów monografii, autorzy nie znają nazwisk recenzentów na etapie wykonywania recenzji, w tym przypadku recenzent jest zobowiązany do jednoznacznego określenia konfliktu interesów, co potwierdza podpisem w stosownej rubryce na formularzu recenzyjnym.
6. Z recenzentami nie jest podpisywana formalna umowa recenzji, recenzenci nie otrzymują wynagrodzenia za wykonanie recenzji.

7. Sekretarz Wydawnictwa przesyła pełną elektroniczną wersję publikacji do wyznaczonych przez Radę Naukową recenzentów.
8. Recenzent zobowiązany jest do obiektywnej oceny manuskryptu, tzn. z wykluczeniem jakiegokolwiek interesu osobistego lub komercyjnego, bez żadnych uprzedzeń dotyczących płci, rasy, religii lub narodowości autora.
9. Recenzent jest zobowiązany do niezwłocznego zawiadomienia przewodniczącego Rady Naukowej w przypadku stwierdzenia uchybień etycznych w badaniach, interpretacji danych, twórczego wkładu autorów lub podejrzenia innego nadużycia w opracowaniu tekstu publikacji.
10. Recenzent jest zobowiązany do sporządzenia recenzji wydawniczej w czasie nie dłuższym niż jeden miesiąc od daty otrzymania publikacji do recenzji.
11. W przypadku konieczności zmiany terminu wykonania recenzji, nowy termin zatwierdza przewodniczący Rady Naukowej.
12. Recenzent podczas recenzji wykorzystuje wydawniczy formularz recenzji jednoznacznie kwalifikujący monografię do publikacji, dyskwalifikujący monografię do publikacji lub wskazujący na konieczność dokonania poprawek przed przyjęciem do publikacji, do którego dołącza pisemną ocenę zawartości merytorycznej i poziomu naukowego recenzowanej pracy.
13. Recenzent ma prawo do weryfikacji pracy po naniesieniu przez autorów zalecanych poprawek.
14. Recenzje wydawnicze kierowane są do Rady Naukowej, która na ich podstawie wydaje decyzję o skierowaniu publikacji do opracowania wydawniczego lub do poprawy przez autorów publikacji.
15. Autorzy publikacji mogą podjąć polemikę z recenzentem, w przypadku spraw spornych Rada Naukowa może wyznaczyć kolejnego recenzenta.
16. Warunkiem zakwalifikowania monografii do publikacji są dwie pozytywne recenzje. W przypadku rozbieżności w ocenie pracy przez dwóch recenzentów, Rada Naukowa wyznacza kolejnego recenzenta publikacji.
17. Przewodniczący Rady Naukowej pisemnie zatwierdza ostateczną wersję monografii do publikacji po formalnym zakończeniu procesu recenzji.
18. Recenzent jest zobowiązany do zachowania pełnej poufności odnośnie wszystkich prac i ocen związanych z procesem recenzji.
19. Wydawca nie ujawnia żadnych informacji związanych z treścią recenzji manuskryptów przed ich publikacją.
20. Dopuszcza się zamieszczanie fragmentów recenzji w opublikowanej wersji monografii za zgodą recenzentów i autorów publikacji.